



Ponto de vista

Comunicação, Comunitarismo e Coragem na Saúde Pública: Uma resposta a De Leeuw (e o regime Trump-II)

Frank Houghton¹, Daisy Houghton², Margo Hill³, Mary Ann Keogh Hoss³

1 Universidade Tecnológica de Shannon, Ciências Sociais ConneXions, Limerick, Irlanda.

2 Universidade de Limerick, Limerick, Irlanda.

3 Universidade Oriental de Washington, Spokane, Estado de Washington, EUA.

Citação recomendada:

Houghton F, Houghton D, Hill M, Ann Keogh Hoss M. Comunicação, Comunitarismo e Coragem na Saúde Pública: Uma resposta a De Leeuw (e ao regime Trump-II). JGPOH 2025 (em inglês).

DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12.

Autor correspondente:

Dr. Frank Houghton, Diretor de Ciências Sociais da ConneXions,

Universidade Tecnológica de Shannon, Limerick, Irlanda. Endereço eletrónico:

Frank.Houghton@TUS.ie

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7599-5255>



Resumo

De Leeuw produziu uma acusação inflamada contra o governo Trump. Critica o a inação e a incapacidade da saúde pública para responder a esta ameaça. De Leeuw conclui com uma A despertar call to action. A nossa resposta apoia a sua posição crítica em relação ao regime Trump-II e centra-se na necessidade de responder, centrando-se na comunicação, no comunismo e na coragem.

Palavras-chave: *Communication; Coragem; Ética; Saúde pública; Formação; Trump.*

Fonte de financiamento: Nenhuma declarada.

Conflito de interesses: Nenhuma declarada.

Dê-lhes o velho deslumbramento do razzle
Razzle deslumbra-os
Dê-lhes um espetáculo tão esplêndido
Linha após linha vai cantar vociferous
Dá-lhes o velho flim flam flummox
Louco e fractura-los
Como podem ouvir a verdade por cima do rugido?
Atira-lhes um falso e um finagle
Nunca saberão que és apenas um bagel.
Razzle deslumbra-os
E vão implorar-te por mais!
(Razzel Dazzel do musical Chicago) a



De Leeuw deve ser elogiada por seu comentário robusto e altamente crítico sobre o Trump-II regime (1). É de vital importância que tais críticas vão além das publicações em blogs e dos meios de comunicação social, comentários e no registro acadêmico. O regime Trump-II representa uma trindade profana de populismo isolacionista, conservadorismo patriarcal e capitalismo desenfreado. Ao avaliar até mesmo os primeiros 100 dias da sua presidência do ponto de vista da Saúde Pública, é difícil classificar qual dos seus Muitas ações obscenas são as mais repugnantes. O anúncio da retirada dos EUA do A OMS e a sua redução do financiamento humanitário internacional ao abrigo da USAID estão certamente no topo da lista, a lista (2-4). Os ataques do regime Trump-II a estruturas fundamentais da sociedade moderna, tais como como os seguintes: Agência de Proteção do Ambiente (EPA); Centros de Controle de Doenças & Prevenção (CDC); Instituto Nacional de Segurança e Saúde no Trabalho (NIOSH); Medicaid; Saúde da Índia Serviço (IHS); Food and Drug Administration (FDA); Agência Federal de Gestão de Emergências (FEMA); Administração Nacional Oceânica e Atmosférica (NOAA); e o Departamento dos EUA da educação são todos igualmente prejudiciais (5-13). Cortes no financiamento geral da investigação para o Institutos de Saúde (NIH), bem como os cortes flagrantemente misóginos e racistas na investigação crucial, também são repugnantes. os ataques de Trump-II aos quadros de diversidade, equidade e inclusão (DEI), a liberdade académica, e até mesmo a linguagem do discurso científico são igualmente desprezíveis, e Evidencia-se o tipo de bode expiatório popular entre os regimes fascistas do século passado (14-20). Não pode haver dúvida de que a Presidência Trump-II é ao mesmo tempo hedionda e corrupta, e indubitavelmente resultam em aumento da mortalidade e morbidade, especialmente entre as populações minoritárias nos EUA e em todo o mundo. O impacto negativo do último Trump a administração já foi aprofundada (21). Os cortes orçamentais na USAID foram estimados em já resultaram em mais de 15 000 mortes no início de março de 2025 (4), e as projeções sugerem que estes cortes de financiamento poderiam resultar em mais de 600 000 mortes adicionais relacionadas com o VIH no Sul Só em África, até 2034 (22). A lista das afrontas deste regime à ética da saúde pública está próxima interminável, e cresce a cada dia.

Embora seja indubitavelmente difícil pôr de lado as ações ditatoriais deste narcisista imoral, O foco de Leeuw é firme. Em seu artigo, De Leeuw corretamente chama a atenção para a inação em larga escala de A Saúde Pública Advoga face a esta ameaça existencial (1). Esta questão é fundamental importância e merece, sem dúvida, um debate mais aprofundado. Nesta resposta a De Leeuw, vamos abordar três temas que podem reforçar a resposta da comunidade de saúde pública a esta Crise sem paralelo: Comunicação; Comunitarismo: e a coragem. A comunicação é uma questão crítica que deve ser abordada no contexto do regime Trump-II. O uso flagrante de propaganda, desinformação e mentiras pelo regime provou-se notavelmente eficaz, e a comunidade de saúde pública deve responder. Estas táticas, quando combinadas com a barragem diária de saídas dos meios de comunicação, continuam a manobrar e ofuscar a oposição. Em Ao avaliar a nefasta teatralidade diária do regime Trump-II, lembramo-nos facilmente do palavras da Rainha Branca de Lewis Carroll, que afirma: «Por que, por vezes, acreditei em até seis coisas



impossíveis antes do pequeno-almoço» (23). Impossibilidade, improbabilidade e a ausência de provas científicas fundamentadas, ao que parece, pouco podem fazer para conter a inundação de propaganda. No entanto, estas conhecidas táticas de «inundar a zona» não devem surpreender. Numa entrevista com Michael Lewis, Steve Bannon, ex-estrategista da Casa Branca durante a presidência Trump-I, declarou: «Os democratas não importam. A verdadeira oposição são os meios de comunicação. E a forma de lidar com é inundar a zona de merda» (24). Portanto, diariamente, os oponentes desta nova desordem mundial são confrontados com uma barragem interminável de iniciativas flagrantes, peças de desinformação e «falsas notícias». Este ritmo frenético de ataques políticos contrasta fortemente com o ritmo glacial habitual da política. desenvolvimento com o qual a maioria dos defensores e ativistas das políticas de saúde pública estão familiarizados. Os defensores da Saúde Pública devem aceitar que este ritmo frenético de atividade não deve ser descartado como um comportamento bizarro ou aberrante. Pelo contrário, deve ser entendido como tático. Este A estratégia foi concebida para esmagar a oposição. E, por enquanto, está a ganhar.

Os princípios de saúde pública nos EUA estão sujeitos a ataques diários por um demagogo presidencial. O seu capacidade de "trabalhar uma multidão" e concentrar-se em um pequeno número de slogans sujos, embora equivocados, tais como «Drain the swamp», «Build the Wall» e «Make America Great Again» são evidentes (25-27). Para muitos defensores da saúde pública, estas atividades talvez sejam muito remissivas dos comícios da era nazista. ser levado a sério. No entanto, respostas eficazes são essenciais. Em resposta a este ataque, os defensores da saúde pública devem manter-se firmemente empenhados em princípios éticos fundamentais e continuar a criticar e resistir a ações que são contra eles. O núcleo Os valores éticos da Associação Americana de Saúde Pública estão listados na Tabela 1.

Quadro 1: Valores éticos fundamentais da Associação Americana de Saúde Pública (28)

Profissionalismo e Confiança
Saúde e segurança
Saúde, Justiça e Equidade
Interdependência e Solidariedade
Direitos Humanos e Liberdades Cívicas

Inclusividade e compromisso Sob o regime Trump-II, todos estes valores parecem ameaçados. Advogados de Saúde Pública deve esforçar-se incessantemente para rever as tentativas de mudança, avaliar o impacto das novas ordens executivas, e estar pronto para agir em oposição às forças de Trump-II, em defesa da ética e dos valores que Esforçar-se para manter.



No seu artigo estimulante, De Leeuw questionou por que razão «profissionais e líderes da saúde pública, não [são] capazes de falar a uma só voz para contrariar [a] obscenidade» da atual crise (1). Talvez a razão para a resposta lenta da Saúde Pública contemporânea resida na estrutura da sua os regimes de formação e as normas passivas de comunicação e de linguagem que aplicam. Público A saúde é muitas vezes definida como «a ciência e a arte de prevenir doenças, prolongar a vida e promover, proteger e melhorar a saúde através dos esforços organizados da sociedade» (29). Como tal, este campo é uma mistura interessante de perspectivas médicas, biológicas, epidemiológicas com abordagens mais sociológicas, psicológicas e geográficas. «Sim - a saúde pública é política...» (1) e negar esta realidade é negar a própria força vital do público contemporâneo Os valores e o discurso da saúde. No entanto, em termos de escrita académica e comunicação; estudantes, estagiários e profissionais de Saúde Pública são muitas vezes forçados pela tradição e desatualizados para tentar manter o mito inapropriado da objetividade científica. Este arcaico

A abordagem baseia-se na negação do eu na pesquisa. Na sua forma mais básica, vemos isto na proibição «científica» da utilização do pronome «I» em primeira pessoa em espaços académicos tradicionais. Já foi articulado por muitos pesquisadores, especialmente aqueles que escrevem a partir de uma feminista. crítica, que há uma necessidade urgente de críticas a esta prática dentro da ciência, bem como uma abordagem relacional da investigação mais orientada para os valores, que reconheça plenamente pessoal no interior da política. Muitos académicos feministas articulam explicitamente os seus valores em seu discurso académico, esforçar-se para promover a agência, e trabalhar para alcançar a mudança política (30-33).

A saúde pública tem de adoptar uma abordagem mais humana, mais eticamente posicionada e mais língua. Tais abordagens são implicitamente relacionais e emocionais. Quando a saúde pública os defensores são capazes de recorrer a todos estes aspectos na sua comunicação, então, e só então, pode a disciplina derrubar o monopólio do regime Trump-II sobre a poderosa força da emotividade? língua. Nesta declaração, deve-se notar, não estamos defendendo o sofisma, mas a práticas de Saúde Pública apaixonadas, eticamente orientadas e comprometidas que adotam o tipo de uma linguagem que permite uma mudança radical. Em seu artigo, De Leeuw menciona o valor da comunicação e a importância de procurar mesmo o mais improvável dos aliados (1). Este esforço é essencial. As instituições de saúde pública hoje em dia pontilham o mundo, e seu recrutamento, sem dúvida, fortalecerá os esforços para resistir aos destrutivos iniciativas do regime Trump-II. Portanto, é necessária uma escrita apaixonada e persuasiva em Saúde Pública.

Aristóteles originalmente definiu três técnicas persuasivas: Logos, Pathos e Ethos. Estes recursos a lógica, a emoção e a credibilidade ética são muitas vezes divorciadas umas das outras ou proibidas o discurso académico de hoje. No entanto, ao empregar cada uma destas técnicas, o maior podem ser feitos esforços persuasivos. No seu famoso ensaio de 1975 «The Laugh of Medusa», francês a crítica feminista Hélène Cixous escreveu sobre o poder daquilo a que chamou «écriture féminine», uma forma da escrita feminina, que tinha o potencial de escrever além das estruturas patriarcais de Língua Contemporânea (34). Como ela escreveu, "a mulher deve colocar-se no texto - como na mundo e na história - pelo seu próprio movimento» (34). Para Cixous, não



havia «nenhuma razão para estabelecer um discurso, mas antes um terreno milenar árido para quebrar», e dois objetivos para este efeito Forma inovadora de escrever: «quebrar, destruir; e prever o imprevisível, projetar» (34). Com efeito, adotar o método Cixous e, assim, quebrar o terreno árido milenar de um ativista Discurso de Saúde Pública, membros da disciplina de Saúde Pública, de todos os estratos, devem a si mesmos e à sua política em escrever, e recuperar o que é apaixonado, encarnado e evocativa na investigação e advocacia. Só assim poderemos romper a fachada impessoal da ciência. imparcialidade e projectar um activista da Saúde Pública, que advogue por todos aqueles que Os regimes Trump-II ou mesmo Trump-III ameaçariam. Para realizar tal comunicação com sucesso, Os defensores da saúde pública também devem procurar recrutar profissionais de comunicação para explorar táticas e estratégias adequadas. Muitas abordagens tradicionais de saúde pública à comunicação pode já não ser relevante numa era dominada pelas redes sociais (35).

O comunismo é a próxima questão a ser abordada. O regime Trump-II parece ser baseada numa negação quase Thatcherita da sociedade (36). O individualismo raivoso de Trump é fortemente imbuídos de racismo e misoginia (37-41). Esta abordagem opõe-se diretamente à APHA valores éticos fundamentais da interdependência e da solidariedade, bem como da inclusão e do empenho. Uma vez Mais uma vez, a Saúde Pública pode ser guiada por uma Ética do Cuidado (EdC) feminista (42-46). Isto mais A abordagem relacional reconhece a nossa interdependência e vulnerabilidade e viabilizar a justiça social. O comunismo está ligado ao respeito cultural e à comunidade. inclusão, com ênfase no apoio à diversidade. Esta abordagem centra-se também implicitamente na coordenação de diversos grupos para alcançar objetivos comuns.

A última questão que queremos abordar é a da coragem. A coragem é um tema negligenciado na universidades. Está igualmente ausente da formação e acreditação em saúde pública. Uma revisão da Código de Ética da APHA (28), bem como documentos de acreditação para o Conselho de A Educação para a Saúde Pública (47,48) e o Conselho de Acreditação da Saúde Pública (49) não Mencionem a coragem. Embora este tema seja abordado em textos populares (50) e empresariais (51), também Tal como nos textos mais correntes sobre a saúde (52), a literatura sobre saúde pública é, em grande medida, omissa quanto a esta questão.

uma questão crucial. Textos introdutórios sobre ética tendem a reconhecer trabalhos iniciais sobre esta questão, tais como: os de Aristóteles (53), mas o tópico é rotineiramente ignorado depois disso (54).

A coragem foi definida como um «conceito complexo e contencioso» (55), ao passo que, num tema semelhante, Billiere discute «o enigma da coragem» (56). Propriedades essenciais da coragem são detalhadas em Quadro 2. É importante ressaltar que esta descrição inclui elementos de escolha, risco, valor, julgamento e medo.



Quadro 2: As Cinco Propriedades Essenciais da Coragem (57)

1. Há liberdade de escolha para decidir se deve ou não agir (ou seja, não ser coagido)
2. Há um risco significativo ou dano a si mesmo
3. Avaliação de que o risco é um ato razoável e previsto que é considerado justificável (não é imprudente)
4. O ato é realizado na prossecução de objetivos dignos
5. O acto prossegue com acções conscientes apesar da presença de medo

Howard et al. delinearam as múltiplas dimensões da coragem, incluindo física, moral e moral. formas sociais (58). Esta amplitude é importante dada a rotina marcial e masculinista. orientação das definições tradicionais (59,60). A saúde pública tem de adotar formalmente a moral. A coragem como princípio central do profissionalismo.

As abordagens feministas tradicionais rejeitaram amplamente os exames aristotélicos da ética da virtude. incluindo a coragem (61). A literatura feminista sobre a questão da coragem é relativamente escassa (55,62,63).

No entanto, em relação ao nosso foco anterior no Comunitarismo, uma importante exceção pode ser coragem moral e trabalho de Gilligan (42), conforme explorado por Simola (64). A Gilligan é conhecida por seu desafio à ética patriarcal tradicional e ao desenvolvimento de uma ética relacional do Cuidado (42). A formação em saúde pública deve centrar-se na prática da coragem moral (65). Os programas de formação devem centrar-se na habituação a actos de coragem (66). Uma útil O quadro para o desenvolvimento dos hábitos de coragem pode ser visto no trabalho de Oyakawa et al. (67). Os atuais e futuros defensores da Saúde Pública devem ser treinados para liderar e defender a Saúde Pública em arenas públicas. Como pode ser visto na Tabela 3, Reamer explora explicitamente isso, com base no Sino. e a fábula do gato (68), muitas vezes apócrifamente atribuída a Esopo (69).

Quadro 3: O Sino e o Gato (68)

Há muito tempo, os ratos tinham um conselho geral para considerar medidas que pudessem tomar para Inimigo comum, o Gato. Uns diziam isso, outros diziam aquilo. Mas, por fim, um jovem rato levantou-se e disse que tinha uma proposta a fazer, que ele pensou que iria atender ao caso. «Vocês todos "Concordamos", disse ele, "que o nosso principal perigo consiste na forma astuta e traiçoeira com que a O inimigo aproxima-se de nós. Agora, se pudéssemos receber algum sinal de sua aproximação, podíamos facilmente Escapa-lhe. Atrevo-me, portanto, a propor que um pequeno sino seja adquirido e anexado por um fita em volta do pescoço do gato. Por este meio, devíamos saber sempre quando ela estava por perto. e poderia facilmente reformar-se enquanto se encontrava na vizinhança.» Esta proposta reuniu-se com o general Aplausos até que um rato velho levantou-se e disse: «Está tudo muito bem, mas quem vai tocar ao gato?»



Deve-se reconhecer, no entanto, que promulgar a coragem não é fácil. Como observa Miller, «Moral coragem é coragem solitária» (63). A falta de coragem pode ser evidente mesmo nas grandes instituições como a ONU (70) e a OMS (71), e muito menos entre indivíduos isolados. Demonstrar coragem podem ter consequências negativas significativas (72-74). Há sempre muito real e tangível Razões para evitar ações corajosas. As consequências negativas podem incluir perda de emprego, despromoção, delineamento lateral, manobras e esfregões (72,73). Nos círculos acadêmicos, as consequências negativas podem ser influenciar as decisões de contratação, posse e promoção. O rescaldo mais amplo dos casos de uma ação corajosa pode também ter um impacto negativo na saúde, no bem-estar e na segurança financeira dos cônjuges, filhos e outros membros da família.

A coragem pode assumir muitas formas, e as circunstâncias e responsabilidades individuais variam. Como tal, Odiamos tentar julgar a coragem dos outros. A coragem pode assumir a forma de aberta e ações públicas. No entanto, para a maioria de nós, a maior parte do tempo, é mais provável que seja a coragem de manter-se firme e fiel aos valores fundamentais no dia-a-dia face à adversidade (75). Este pode ser designada por «coragem tranquila». A coragem também pode incluir a coragem de se afastar (76). Durante a ocupação alemã na Segunda Guerra Mundial, muitos médicos dos Países Baixos fecharam empresas em vez de cumprir os programas de eutanásia nazista (77). Arendt defende de forma semelhante não participação em regimes totalitários (78,79). Talvez uma filosofia útil de coragem e o seu desenvolvimento é evidente nas reflexões de O'Brien (80) sobre a sua experiência em primeira mão na Guerra do Vietnã, que Miller descreve como "uma teoria do desempenho médio com a determinação de aumentar a média fazendo melhor da próxima vez» (63).

Até à data, os defensores da saúde pública não conseguiram, em grande medida, responder adequadamente à ameaça colocada pela O regime Trump-II. Há certamente riscos em fazê-lo. No entanto, a defesa e A promoção da saúde pública exige coragem e a assunção de tais riscos. Saúde Pública Os líderes podem estar numa posição única para defender publicamente e modelar a sua resistência aos outros. Emular. No entanto, esta não é apenas a responsabilidade dos líderes da Saúde Pública, mas de todos os Profissionais de saúde.

O regime Trump-II representa um perigo claro e presente para a saúde pública nos EUA e nos EUA. à volta do globo. O regime tem sido notavelmente eficaz em afogar-se e ultrapassar a oposição. Os defensores da saúde pública, como muitos outros adversários, têm aparecido relativamente impotente perante este ataque. No entanto, chegou a hora de concentrar-se no núcleo princípios de saúde pública. Com este enfoque central em mente, a saúde pública deve adotar uma abordagem mais robusta.



Estilo de comunicação, idealmente informado pela lógica, ética e emoção. A saúde pública também deve promover a interdependência implícita no comunismo. Juntos somos mais fortes. Racismo e A misoginia deve ser rejeitada e a diversidade abraçada. Indubitavelmente, a coragem moral é necessária em face da ameaça que representam os neoconservadores e o seu déspota presidencial. Os programas de formação no domínio da saúde pública devem adoptar a coragem como princípio fundamental e esforçar-se por incorporá-la na prática quotidiana.

Nota: Um Razzle Dazzle do musical Chicago, que poderia ter sido escrito como uma ode ao presidente Donald Trump.

References

1. de Leeuw E. The planet in our backyard: public health should step up. JGPOH 2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-08
2. Vogel G. 'Cataclysmic:' Experts decry U.S. departure from WHO. Science. 2025;387(6732):350-351. doi: 10.1126/science.adw1658.
3. Wandiga S, Ntakarutimana L, Mashauri F. Global Health on the Brink: The United States Withdrawal from WHO, Paris Climate Accord, and the 90-Day Freeze on Foreign Assistance: Implications and Strategies for Action. East African Health Research Journal. 2024;8(3):288-290. doi: 10.24248/eahrj.v8i3.794.
4. Lubin R. Nearly 15,000 will have died already because of Trump and Musk's cuts to USAID, advocacy program claims the President's Emergency Plan for AIDS Relief has saved more than 25 million lives since it began in 2003. Independent, Tuesday 04 March 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-musk-usaid-cuts-deaths-aids-hiv-b2708883.html>
5. The Guardian. Americans' health at risk as Trump cuts EPA staff to 1980s levels, experts warn. The Guardian, 6th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/06/trump-epa-cuts>
6. Mandavilli A, Rabin R C. Trump's Budget Cuts Funding for Chronic Disease Prevention. The New York Times, 2nd May 2025.
7. <https://www.nytimes.com/2025/05/02/health/trump-budget-cdc-chronic-conditions.html>



8. Sainato M. Trump's safety research cuts heighten workplace risks, federal workers warn. The Guardian, 27th May 2025. <https://www.theguardian.com/business/2025/may/27/trump-safety-cuts-workplace-risks-niosh>
9. Glenza J. Republican cuts to food and health benefits 'will kill', advocacy groups warn. The Guardian, 23rd May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/23/trump-republican-bill-food-health-cuts>
10. The Washington Post. How public health has been upended in Trump's first 100 days. The Washington Post, 30th April 2025. <https://www.washingtonpost.com/health/2025/04/30/public-health-trump-100-days/>
11. Yang M. FDA to suspend quality-control program for food testing due to staff cuts. The Guardian, 18th April 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/17/fda-suspends-quality-control-food-testing-staff-cuts>
12. Lakhani N. Trump cuts will lead to more deaths in disasters, expert warns: 'It is really scary'. The Guardian, 5th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/05/trump-cuts-disaster-preparedness>
13. Harvey C, E&E News. Proposed Trump Cuts to NOAA Threaten Hurricane Hunters and Toxic Algal Bloom Monitoring. Scientific American, 21st April 2025. <https://www.scientificamerican.com/article/trump-cuts-threaten-key-noaa-work-to-improve-weather-forecasts-and-monitor/>
14. Sainato M. Revealed: Trump education cuts mean years of work – and millions of dollars – go to waste. The Guardian, 20th March 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/mar/20/trump-education-department-cuts-waste>
15. Tollefson J, Garisto D, Kozlov M, Witze A. (2025) Trump proposes unprecedented budget cuts to US science. Nature, 2nd May 2025. <https://www.nature.com/articles/d41586-025-01397-1>
16. Barocas J, Choo E. Cuts to scientific funding will be detrimental to the US, achieving the opposite to Trump's stated aims. BMJ. 2025;388:r476. doi: 10.1136/bmj.r476.
17. Kaiser J. Cuts to high-profile NIH efforts leave researchers reeling. Science. 2024; 384(6695):495. doi: 10.1126/science.adq1773.



18. Levy R. FDA scientists told ‘woman’ and ‘disabled’ are on Trump’s banned word list. The Independent, 21st February 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/donald-trump-banned-word-list-b2701535.html>
19. Yang M. US universities’ faculty unite to defend academic freedom after Trump’s attacks. The Guardian, 16th April 2025. https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/16/trump-universities-response?CMP=Share_iOSApp_Other
20. Eisgruber C L. The Cost of the Government’s Attack on Columbia. The Atlantic, 19th March 2025. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2025/03/columbia-academic-freedom/682088/>
21. Liu M, Kadakia K T, Patel V R, Krumholz H M. Characterization of Research Grant Terminations at the National Institutes of Health. JAMA. 2025. doi:10.1001/jama.2025.7707
22. Woolhandler S, et al. Public policy and health in the Trump era. The Lancet. 2025;397(10275):705-753.
23. Cohen J. ‘A bloodbath’: HIV field is reeling after billions in U.S. funding are axed USAID’s promises to support lifesaving efforts are broken, putting millions in peril. Science. 28 Feb 2025. <https://www.science.org/content/article/bloodbath-hiv-field-reeling-after-billions-u-s-funding-axed>
24. Carroll L. Through the looking-glass. New York: Dodge Publishing Company; 1909.
25. Stelter B. This infamous Steve Bannon quote is key to understanding America’s crazy politics. CNN, 16th November 2021. <https://edition.cnn.com/2021/11/16/media/steve-bannon-reliable-sources>
26. The Journal. What made Trump's 'Make America Great Again' slogan so powerful? The Journal, 9th November 2016. <https://www.thejournal.ie/trump-slogan-make-america-great-again-3071552-Nov2016/>
27. Gessen M. Trump, the Fear-Based President, Asks Children to “Build the Wall”. The New Yorker, 4th November 2019. <https://www.newyorker.com/news/our-columnists/donald-trump-asks-children-to-build-the-wall-on-halloween>
28. Duggan K. Trump returns to Washington with ‘Drain the Swamp’ intentions still alive. The Irish Times, 9th November 2024.



<https://www.irishtimes.com/world/us/2024/11/09/trump-returns-to-washington-with-drain-the-swamp-intentions-still-alive/>

29. APHA. Public Health Code of Ethics. Washington DC: American Public Health Association; 2022.
30. Acheson D. Public Health in England: The report of the Committee of Inquiry into the future development of the Public Health Function. London: House of Commons Parliamentary Papers; 1988.
31. Oakley A. Experiments in Knowing: Gender and Method in the Social Sciences. New York: New Press; 2000.
32. Richardson S S. Feminist philosophy of science: history, contributions, and challenges. *Synthese*. 2000;177: 337–362 DOI 10.1007/s11229-010-9791-6
33. Harding S G. The Science Question in Feminism. Ithaca, NY: Cornell University Press; 1986.
34. Grasswick H E. Feminist Epistemology and Philosophy of Science. Dordrecht: Springer; 2011.
35. Cixous H. The Laugh of the Medusa. *Signs*. 1976;1(4):875-893.
36. Kite J, Chan L, MacKay K, Corbett L, Reyes-Marcelino G, Nguyen B, Bellew W, Freeman B. A Model of Social Media Effects in Public Health Communication Campaigns: Systematic Review. *Journal of Medical Internet Research*. 2023;25:e46345. doi: 10.2196/46345
37. Tomšič S. No Such Thing as Society? On Competition, Solidarity, and Social Bond. *Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies*. 2022;33(2/3):51-71. doi:10.1215/10407391-10124676
38. Piazza J, Van Doren N. It's About Hate: Approval of Donald Trump, Racism, Xenophobia and Support for Political Violence. *American Politics Research*. 2023;51(3):299-314. doi:10.1177/1532673X221131561
39. Rhodes J H, Sharrow E A, Greenlee J S, Nteta T M. Just Locker Room Talk? Explicit Sexism and the Impact of the Access Hollywood Tape on Electoral Support for Donald



Trump in 2016. *Political Communication*. 2020;37(6):741-767.
doi:10.1080/10584609.2020.1753867

40. Scotto di Carlo G. Trumping Twitter: Sexism in President Trump's tweets. *Journal of Language and Politics*. 2020;19(1):48-70.
41. Shear M D, Sullivan E. 'Horseface,' 'lowlife,' 'fat, ugly': How the President demeans women. *The New York Times*, 16 October 2018.. www.nytimes.com/2018/10/16/us/politics/trump-women-insults.html
42. Scotto di Carlo G. The velvet glove: Benevolent sexism in President Trump's tweets. *European Journal of Women's Studies*. 2020;28(2):194-212.
43. Gilligan C. *In a Different Voice*; Cambridge, MA: Harvard University Press; 1982.
44. Walker M U. *Moral Understandings: A Feminist Study in Ethics*. New York: Routledge; 2007.
45. Leget C, van Nistelrooij I, Visse M. Beyond Demarcation: Care Ethics as an Interdisciplinary Field of Inquiry. *Nursing Ethics*. 2019;26:17–25.
46. Nortvedt P, Vosman F. An Ethics of Care: New Perspectives, Both Theoretically and Empirically? *Nursing Ethics*. 2014;21:753–754.
47. Barnes M, Brannelly T, Ward L, Ward N. *Ethics of Care: Critical Advances in International Perspective*. Bristol, UK: Policy Press; 2015.
48. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Schools of Public Health (SPH.) Washington DC: Council on Education for Public Health. Washington DC; 2024.
49. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Public Health Programs (PHP). Washington DC: Council on Education for Public Health; 2024.
50. PHAB. *Standards & Measures for Reaccreditation*. Alexandria, VA: Public Health Accreditation Board; 2022.
51. Holiday R. *Courage is Calling*. London: Profile Books Ltd.; 2022.
52. Detert J. *Choosing Courage*. Boston, MA: Harvard Business Review Press; 2021.



53. Rahman S, Myers R. *Courage In Healthcare*. London: Sage; 2019.
54. Aristotle. *The Nicomachean Ethics*. Hertfordshire: Wordsworth Editions; 1996.
55. Houghton F. (2024) “Who will bell the cat?”: An exploration of courage in Social Care Work Education. Thesis submitted in partial fulfilment of the Degree of MA in Academic Practice. Limerick: Technological University of the Shannon.
56. Palma-Mehta V. Theorizing the Role of Courage in Resistance: A Feminist Rhetorical Analysis of Aung San Suu Kyi’s ‘Freedom From Fear’ Speech. *Communication, Culture & Critique*. 2012;5:313-332.
57. De la Billiere P. Introduction. In McMoran Wilson, C. *The Anatomy of Courage*. London: Constable & Robinson Ltd; 2007.
58. Kilmann R H, O’Hara L A, Strauss J P. Developing and validating a quantitative measure of organizational courage. *Journal of Business Psychology*. 2010;25:15-23.
59. Howard M C, Farr J L, Grandey A A, Gutworth M B. The Creation of the Workplace Social Courage Scale (WSCS): An Investigation of Internal Consistency, Psychometric Properties, Validity, and Utility. *Journal of Business Psychology*. 2016; DOI: 10.1007/s10869-016-9463-8
60. Stengel B S. Practicing Courage in a Communal Key. *Educational Theory*. 2018;68(2):213-233.
61. Peterson C, Seligman M E P. *Character strengths and virtues: a handbook and classification*. New York: American Psychological Association and Oxford University Press; 2004.
62. Conly S. Why Feminists Should Oppose Feminist Virtue Ethics. *Philosophy Now*. 2001;33:12-14.
63. Sparks H. Dissident citizenship: Democratic theory, political courage, and activist women. *Hypatia A Journal of Feminist Philosophy*. 1997;12(4):74-110.
64. Miller W I. *The mystery of courage*. Cambridge, MA: Harvard University Press; 2000.



65. Simola S. Understanding Moral Courage Through a Feminist and Developmental Ethic of Care. *Journal of Business Ethics*. 2015;130:29-44.
66. Hawkins S F, Morse J. The Praxis of Courage as a Foundation for Care. *Journal of Nursing Scholarship*. 2014;46(4):263-270.
67. Gallagher A. Moral Distress and Moral Courage in Everyday Nursing Practice. *OJIN: The Online Journal of Issues in Nursing*. 2011;16(2).
68. Oyakawa M, McKenna E, Han H. Habits of courage: Reconceptualizing risk in social movement organizing. *Journal of Community Psychology*. 2019;49:3101-3121.
69. Reamer F G. Eye on Ethics: Moral Courage in Social Work. *Social Work Today*. 2021;23(2):30-31.
70. Aesop. *The Complete Fables*. London: Penguin Classics; 1998.
71. Houghton F, Norris, A. Credibility, Integrity, Transparency & Courage: The Haitian Cholera Outbreak and the United Nations. *Journal of Infection and Public Health*. 2018;11(1):140-141. doi: 10.1016/j.jiph.2016.11.005.
72. Winterburn M, Houghton F, Lama S, Cosgrove B. Leprosy (Hansen's Disease): the WHO, Courage, and the Myth of 'Elimination'. *Medicina Internacia Revuo - International Medicine Review*. 2019;28(113):212–218.
73. Martin B, Saint Martin F.P. Mobbing, Suppression of Dissent/Discontent, Whistleblowing, and Social Medicine. *Social Medicine*. 2012;6(4):205-209.
74. Martin B, Saint Martin FP. Mobbing and Suppression: Footprints of Their Relationships. *Social Medicine*. 2012;6(4):217-226.
75. Houghton F. The consequences of courage: the US Surgeon General, the National Rifle Association (NRA) and the Trump regime. *New Zealand Medical Journal*. 2017;130(1457):89-92.
76. Gibson E. Student courage: An essential for today's health education. *Nursing Forum*. 2018;53:369-375.



77. Houghton F. Burnout, Wearing Thin & the Courage to Walk Away. Irish Journal of Medical Science. 2025; <https://doi.org/10.1007/s11845-025-03901-y>
78. Houghton F. Lessons in courage from the past: lest we forget. New Zealand Medical Journal. 2016;129(1428).
79. Arendt H. Moral Responsibility under Totalitarian Dictatorship' in Essays and Lectures, Speeches and Writings File, 1923-1975. Hannah Arendt Papers. Washington, DC: Library of Congress.
80. Samnotra M. Right Moments: The Kairos of Courage. Critical Times. 2021;4(1):29-47.
81. O'Brien T. If I die in a combat zone. London: Fourth Estate; 2015.

© 2025, Houghton F et al.; This is an Open Access Journal and all articles are distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License CC BY-NC-ND 4.0" (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.