



Punto de vista

Comunicación, Comunitarismo y Coraje en Salud Pública: Una respuesta a De Leeuw (y el régimen Trump-II)

**Frank Houghton¹, Daisy Houghton², Margo Hill³, Mary Ann Keogh
Hoss³**

1 Universidad Tecnológica de Shannon, Ciencias Sociales ConneXions, Limerick, Irlanda.

2 Universidad de Limerick, Limerick, Irlanda.

3 Eastern Washington University, Spokane, Estado de Washington, Estados Unidos.

Citación recomendada:

Houghton F, Houghton D, Hill M, Ann Keogh Hoss M. Comunicación, Comunitarismo y Coraje en Salud Pública: Una respuesta a De Leeuw (y el régimen Trump-II). JGPOH 2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12.

Autor correspondiente: Dr. Frank Houghton, Director de Ciencias Sociales ConneXions, Universidad Tecnológica de Shannon, Limerick, Irlanda. Correo electrónico: Frank.Houghton@TUS.ie
ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7599-5255>



Resumen

De Leeuw ha producido una acusación ampullosa de la administración Trump. Ella critica el la inacción y el fracaso de la Salud Pública para responder a esta amenaza. De Leeuw entonces concluye con un

Despertando el llamado a la acción. Nuestra respuesta apoya su postura crítica del régimen de Trump-II y

se centra en la necesidad de responder centrándose en la comunicación, el comunitarismo y el coraje.

Palabras clave: comunicación; Valor; Ética; Salud pública; Formación; Trump.

Fuente de financiación: Ninguna declarada.

Conflicto de intereses: Ninguna declarada.

Dales el viejo deslumbramiento
Razzle deslumbrar 'em
Dales un espectáculo que sea tan espléndido
Fila tras fila cuervo vociferante
Dales el viejo flam flam flummox
Tonto y fractura 'em
¿Cómo pueden oír la verdad por encima del rugido?
Tírales un falso y un finagle
Nunca sabrán que eres solo un bagel
Razzle deslumbrar 'em
¡Y te rogarán por más!
(Razzel Dazzel del musical Chicago) a



De Leeuw debe ser elogiada por su comentario robusto y altamente crítico sobre el Trump-II régimen (1). Es de vital importancia que tales críticas vayan más allá de las publicaciones en blogs y los medios de comunicación. comentarios y en el expediente académico. El régimen de Trump-II representa una trinidad impía de populismo aislacionista, conservadurismo patriarcal y capitalismo desenfrenado. Al evaluar incluso los primeros 100 días de su presidencia desde una perspectiva de Salud Pública, es difícil clasificar cuál de sus muchas acciones obscenas es lo más abominable. El anuncio de la retirada de EE.UU. de la La OMS y su recorte de la financiación humanitaria internacional bajo USAID son ciertamente altos en la lista (2-4). Los ataques del régimen de Trump II contra las estructuras fundacionales de la sociedad moderna, como como: Agencia de Protección Ambiental (EPA); Centros para el Control y la Prevención de Enfermedades; Prevención (CDC); Instituto Nacional de Seguridad y Salud en el Trabajo (NIOSH); Medicaid; Salud de la India Servicio (IHS); Administración de Alimentos y Medicamentos (FDA); Agencia Federal para el Manejo de Emergencias (FEMA); Administración Nacional Oceánica y Atmosférica (NOAA); y el Departamento de EE.UU. de la educación son igualmente perjudiciales (5-13). Recortes a la financiación general de la investigación para el Institutos de Salud (NIH), así como los recortes descaradamente misóginos y racistas a la investigación crucial, son también repugnantes. los ataques de Trump-II a los marcos de diversidad, equidad e inclusión (DEI), libertad académica, e incluso el lenguaje del discurso científico son igualmente despreciables, y evidencia el tipo de chivo expiatorio popular entre los regímenes fascistas del siglo pasado (14-20). No puede haber duda de que la presidencia de Trump-II es atroz y corrupta, y indudablemente resultan en un aumento de la mortalidad y la morbilidad, especialmente entre las poblaciones minoritarias en los EE.UU. y en todo el mundo. El impacto negativo significativo del último Trump la administración ya se ha explorado en profundidad (21). Se estima que los recortes presupuestarios a USAID ya han resultado en más de 15.000 muertes a principios de marzo de 2025 (4), y las proyecciones sugieren que estos recortes de fondos podrían resultar en más de 600.000 muertes adicionales relacionadas con el VIH en el Sur África sola para 2034 (22). La lista de las afrentas de este régimen a la ética de la salud pública está cerca sin fin, y crece a diario.

Si bien es indudablemente difícil dejar de lado las acciones dictatoriales de este narcisista inmoral, De El enfoque de Leeuw es firme. En su artículo, De Leeuw señala con razón la inacción a gran escala de Defensores de la Salud Pública ante esta amenaza existencial (1). Esta cuestión es de suma importancia. importancia y ciertamente merece un debate más profundo. En esta respuesta a De Leeuw, vamos a abordar tres temas que pueden reforzar la respuesta de la comunidad de salud pública a este problema; crisis sin precedentes: comunicación; Comunitarismo; y el coraje.

La comunicación es un tema crítico que debe abordarse en el contexto del régimen de Trump-II. El uso flagrante de propaganda, desinformación y mentiras por parte del régimen ha demostrado ser notable. eficaz, y la comunidad de salud pública debe responder. Estas tácticas, cuando se combinan con un



aluvión diario de salidas de los medios, continúan superando a la maniobra y eclipsando a la oposición. En Al evaluar la nefasta teatralidad diaria del régimen de Trump-II, se recuerda fácilmente la palabras de la Reina Blanca de Lewis Carroll, que afirma: «Por qué, a veces he creído hasta seis cosas imposibles antes del desayuno» (23). Imposibilidad, improbabilidad y ausencia de La evidencia científica fundamentada, al parecer, puede hacer poco para detener la avalancha de conservadores. propaganda.

Sin embargo, estas tácticas familiares de «inundar la zona» no deberían sorprender. En una entrevista con Michael Lewis, Steve Bannon, un ex estratega de la Casa Blanca durante la presidencia de Trump-I, declaró: «Los demócratas no importan. La verdadera oposición son los medios de comunicación. Y la forma de lidiar con inundar la zona de mierda» (24). Por lo tanto, diariamente, los opositores de este nuevo desorden mundial se enfrentan a un aluvión interminable de iniciativas atroces, piezas de desinformación y «falsas noticias». Este ritmo frenético de ataques políticos contrasta marcadamente con el ritmo glacial habitual de la política.desarrollo con el que la mayoría de los defensores y activistas de las políticas de salud pública están familiarizados. Los defensores de la salud pública deben aceptar que este ritmo frenético de actividad no debe ser descartado como comportamiento extraño o aberrante. En cambio, debe entenderse como táctico. Esto La estrategia está diseñada para abrumar a la oposición. Y, por ahora, está ganando.

Los principios de salud pública en los Estados Unidos están sujetos a agresiones diarias por parte de un demagogo presidencial. Su capacidad para «trabajar en una multitud» y centrarse en un pequeño número de eslóganes concisos, aunque equivocados, tales como como «Drain the swamp», «Build the Wall» y «Make America Great Again», es evidente (25-27).

Para muchos defensores de la salud pública, estas actividades son quizás demasiado reminiscentes de los mítines de la era nazi. ser tomado en serio. Sin embargo, las respuestas eficaces son, no obstante, esenciales.

En respuesta a este ataque, los defensores de la salud pública deben permanecer firmemente comprometidos con su principios éticos fundamentales y continuar criticando y resistiendo las acciones que están en contra de ellos. El núcleo Los valores éticos de la Asociación Americana de Salud Pública se enumeran en la Tabla 1.

Cuadro 1: Valores éticos fundamentales de la Asociación Americana de Salud Pública (28)



Profesionalidad y Confianza
Salud y Seguridad
Salud, Justicia y Equidad
Interdependencia y Solidaridad
Derechos Humanos y Libertades Civiles
Inclusividad y compromise

Bajo el régimen de Trump-II, todos estos valores parecen estar bajo amenaza. Defensores de la salud pública debe esforzarse incesantemente por revisar los intentos de cambio, evaluar el impacto de las nuevas órdenes ejecutivas, y estar listos para actuar en oposición a las fuerzas de Trump-II, en defensa de la ética y los valores que esforzarse por defender.

En su apasionante artículo, De Leeuw cuestionó por qué nosotros, «profesionales y líderes de la salud pública, [no] son capaces de hablar con una sola voz para contrarrestar [la] obscenidad» de la crisis actual (1). Quizás la razón de la lenta respuesta de la Salud Pública contemporánea radica en la estructura de su los regímenes de formación y las normas de comunicación pasiva y lingüística que aplican. Público La salud se define a menudo como «la ciencia y el arte de prevenir enfermedades, prolongar la vida y promover, proteger y mejorar la salud a través de los esfuerzos organizados de la sociedad» (29). Como tal, este campo es una mezcla interesante de perspectivas médicas, biológicas y epidemiológicas con enfoques más sociológicos, psicológicos y geográficos. «Sí, la salud pública es política...» (1) y negar esta realidad es negar el alma misma del público contemporáneo. Valores y discurso de la salud. Sin embargo, en términos de escritura académica y comunicación; estudiantes, aprendices y profesionales de la salud pública a menudo se ven obligados por la tradición y obsoletos convención para tratar de mantener el mito inapropiado de la objetividad científica. Este arcaico El enfoque se basa en una negación del yo en la investigación. En su forma más básica, vemos esto en el prohibición «científica» del uso del pronombre «I» en primera persona en centros académicos convencionales. Ya ha sido articulado por muchos investigadores, especialmente aquellos que escriben desde una feminista. perspectiva crítica, que hay una necesidad urgente de críticas de esta práctica dentro de la corriente principal ciencia, así como un enfoque relacional más basado en valores para la investigación que reconozca plenamente lo personal dentro de lo político. Muchas académicas feministas expresan explícitamente sus valores en su discurso académico, se esfuerzan por promover la agencia y trabajan para lograr un cambio político (30-33).

La salud pública debe adoptar un enfoque político más humano y más ético para lengua. Tales enfoques son implícitamente relacionales y emocionales. Cuando la salud pública los defensores son capaces de recurrir a todos estos aspectos dentro de su comunicación, entonces, y sólo entonces, ¿Puede la disciplina derrocar el monopolio del régimen de Trump-II sobre la potente fuerza de la emotividad? lengua. En esta declaración, cabe señalar, no estamos abogando por la sofistería, sino por una



Práctica de salud pública apasionada, éticamente impulsada y comprometida que adopta el tipo de lenguaje que permite un cambio radical. En su artículo, De Leeuw menciona el valor de la comunicación y la importancia de buscar incluso el más improbable de los aliados (1). Este esfuerzo es esencial. Instituciones de salud pública hoy punto el mundo, y su reclutamiento sin duda fortalecerá los esfuerzos para resistir a los destructivos iniciativas del régimen Trump-II. Por lo tanto, se necesita una escritura de salud pública apasionada y persuasiva.

Aristóteles originalmente definió tres técnicas persuasivas: Logos, Pathos y Ethos. Estos recursos de casación a la lógica, la emoción y la credibilidad ética están demasiado a menudo divorciados unos de otros o prohibidos en el discurso académico de hoy. Sin embargo, al emplear cada una de estas técnicas, la mayor se puede hacer un esfuerzo persuasivo. En su famoso ensayo de 1975 «La risa de Medusa», francés La crítica feminista Hélène Cixous escribió sobre el poder de lo que ella llamó «écriture féminine», una forma de la escritura femenina que tenía el potencial de escribir más allá de las estructuras patriarcales de lengua contemporánea (34). Como ella escribió, «la mujer debe ponerse en el texto - como en el mundo y en la historia - por su propio movimiento» (34.) Para Cixous, no había «motivos para establecer un discurso, sino más bien un terreno milenario árido que romper», y dos objetivos para ello. forma innovadora de escritura: «para romper, para destruir; y prever lo imprevisible, proyectar» (34). De hecho, adoptar el método de Cixous y romper así el árido terreno milenario de un activista. Discurso de Salud Pública, miembros de la disciplina de Salud Pública, de todos los estratos, deben poner ellos mismos y su política en la escritura, y reclamar lo que es apasionado, encarnado, y evocador en la investigación y la defensa. Sólo entonces podremos romper la fachada impersonal de la ciencia. imparcialidad y proyectar una Salud Pública activista, que abogue por todos aquellos que la Los regímenes de Trump II o incluso Trump III amenazarían. Para promulgar dicha comunicación con éxito, Los defensores de la salud pública también deben tratar de reclutar profesionales de la comunicación para explorar tácticas y estrategias apropiadas. Muchos enfoques tradicionales de salud pública para la comunicación Puede que ya no sea relevante en una era dominada por las redes sociales (35).

El comunismo es el siguiente tema que debe abordarse. El régimen de Trump-II parece ser basado en una negación casi Thatcherita de la sociedad (36). El rabioso individualismo de Trump es en gran medida imbuido de racismo y misoginia (37-41). Este enfoque se opone directamente al de la APHA. valores éticos fundamentales de interdependencia y solidaridad, e inclusión y compromiso. Una vez Una vez más, la Salud Pública puede guiarse por una Ética Feminista del Cuidado (EoC) (42-46). Esto más El enfoque relacional reconoce tanto nuestra interdependencia como nuestra vulnerabilidad y enfatiza permitir la justicia social. El comunismo está ligado tanto al respeto cultural como a la comunidad. inclusión, haciendo hincapié en el apoyo a la diversidad. Este enfoque también se centra implícitamente en el coordinación de diversos grupos para lograr objetivos comunes.

La última cuestión que queremos abordar es la de Coraje. El coraje es un tema descuidado en



academia. Está igualmente ausente de la capacitación y acreditación de Salud Pública. Una revisión de la Código de Ética de la APHA (28), así como documentos de acreditación para el Consejo de Educación para la Salud Pública (47,48) y la Junta de Acreditación de Salud Pública (49), todos no logran mencionar el coraje. Aunque este tema se aborda en textos populares (50) y comerciales (51), también como en los textos de salud más convencionales (52), la literatura de salud pública está en gran medida en silencio sobre esto. cuestión crucial. Los textos introductorios sobre ética tienden a reconocer los primeros trabajos sobre este tema, como Aristóteles (53), pero el tema se ignora rutinariamente después de eso (54).

El valor se ha definido como un «concepto complejo y contencioso» (55), mientras que sobre un tema similar, Billiere analiza «el enigma del coraje» (56). Las propiedades esenciales del coraje se detallan en Cuadro 2. Es importante destacar que esta descripción incluye elementos de elección, riesgo, valor, juicio y miedo.

Cuadro 2: Las cinco propiedades esenciales del coraje (57)

1. Hay una libre elección para decidir si actuar o no (es decir, no ser coaccionado)
2. Existe un riesgo o daño significativo para uno mismo
3. Evaluación de que el riesgo es un acto razonable y contemplado que se considera justificable (no temerario)
4. El acto se lleva a cabo en la búsqueda de objetivos dignos
5. El acto procede con acciones conscientes a pesar de la presencia de miedo

Howard et al. han esbozado las múltiples dimensiones del coraje, incluyendo físico, moral y moral. formas sociales (58). Esta amplitud es importante dado el rutinariamente marcial y masculinista orientación de las definiciones tradicionales (59,60). La salud pública necesita adoptar formalmente la moral El coraje como principio central del profesionalismo.

Los enfoques feministas tradicionales han rechazado en gran medida los exámenes aristotélicos de la ética de la virtud, incluyendo el coraje (61). La literatura feminista sobre el tema del coraje es relativamente escasa (55,62,63). Sin embargo, en relación con nuestro enfoque anterior en el Comunitarismo, una excepción importante puede ser valor moral y obra de Gilligan (42), explorada por Simola (64). Gilligan es bien conocido por su desafío a la ética patriarcal tradicional y el desarrollo de una ética relacional del Cuidado (42). La capacitación en salud pública necesita desarrollar un enfoque en la praxis del coraje moral (65). Los esquemas de entrenamiento deben incluir un enfoque en la habituación a los actos de coraje (66). Un útil El marco para desarrollar los hábitos de coraje se puede ver en el trabajo de Oyakawa et al. (67). Los defensores actuales y futuros de la Salud Pública deben ser capacitados para liderar y defender la Salud Pública en arenas públicas. Como se puede ver en la Tabla 3, Reamer explora explícitamente esto, basándose en la Campana. y la fábula del gato (68), a menudo apócrifamente atribuida a Esopo (69).



Cuadro 3: La Campana y el Gato (68)

Hace mucho tiempo, los ratones tenían un consejo general para considerar las medidas que podían tomar para burlar a sus enemigo común, el Gato. Algunos dijeron esto, y otros dijeron eso; pero por fin, un ratón joven se levantó y dijo que tenía una propuesta que hacer, que pensó que resolvería el caso. «Vosotros lo haréis todos está de acuerdo», dijo, «en que nuestro principal peligro consiste en la manera astuta y traicionera en que el El enemigo se acerca a nosotros. Ahora, si pudiéramos recibir alguna señal de su acercamiento, podríamos fácilmente escapar de ella. Me atrevo, por lo tanto, a proponer que una pequeña campana sea adquirida, y unida por un cinta «alrededor del cuello del gato. Por este medio siempre debemos saber cuando ella estaba a punto, y podría retirarse fácilmente mientras se encontrara en el barrio». Esta propuesta se reunió con Aplausos hasta que un viejo ratón se levantó y dijo: «Todo eso está muy bien, pero ¿quién va a llamar al gato?»

Hay que reconocer, sin embargo, que poner en práctica el coraje no es fácil. Como señala Miller, «Moral coraje es coraje solitario» (63). La falta de coraje puede ser evidente incluso en instituciones importantes como como la ONU (70) y la OMS (71), y mucho menos entre individuos aislados. Demostrando coraje puede tener consecuencias negativas significativas (72-74). Siempre hay cosas muy reales y tangibles razones para evitar la acción valiente. Las consecuencias negativas pueden incluir pérdida de empleo, degradación, líneas laterales, maniobras y mobbing (72,73). En los círculos académicos, las consecuencias negativas pueden influir en las decisiones de contratación, tenencia y promoción. Las consecuencias más amplias de los casos de acción valiente también puede afectar negativamente la salud, el bienestar y la seguridad financiera de cónyuges, hijos y otros miembros de la familia.

El coraje puede tomar muchas formas, y las circunstancias y responsabilidades individuales varían. Como tal, Somos reacios a tratar de juzgar el coraje de los demás. El coraje puede tomar la forma de manifiesto y acciones públicas. Sin embargo, para la mayoría de nosotros, la mayoría de las veces, es más probable que sea el coraje para permanecer firmes y fieles a los valores fundamentales en el día a día frente a la adversidad (75). Esto podría denominarse «validez silenciosa». El coraje también puede incluir el coraje de alejarse (76). Bajo la ocupación alemana en la Segunda Guerra Mundial, muchos médicos en los Países Bajos cerraron silenciosamente sus empresas en lugar de cumplir con los programas de eutanasia nazi (77). Arendt defiende de manera similar no participación en regímenes totalitarios (78,79). Tal vez una filosofía útil de coraje y su desarrollo es evidente en las (80) reflexiones de O'Brien sobre su experiencia de primera mano en la Guerra de Vietnam, que Miller describe como «una teoría del rendimiento medio con la determinación de aumentar la media mejorando la próxima vez» (63).

Los defensores de la salud pública hasta la fecha han fracasado en gran medida en responder adecuadamente a la amenaza planteada por el régimen de Trump II. Ciertamente, hay riesgos al



hacerlo. Sin embargo, la defensa y El avance de la salud pública requiere reunir coraje y asumir tales riesgos. Salud pública líderes pueden estar en una posición única para abogar públicamente y modelar su resistencia para que otros emular. Sin embargo, esto no es responsabilidad exclusiva de los líderes de Salud Pública, sino de todos los Profesionales de la salud.

El régimen de Trump-II representa un peligro claro y presente para la salud pública en los EE. en todo el mundo. El régimen ha sido notablemente eficaz para ahogarse y superar a la oposición. Defensores de la salud pública, como muchos otros opositores, han aparecido relativamente impotente ante esta embestida. Sin embargo, ha llegado el momento de centrarse en el núcleo principios de salud pública. Con este enfoque central en mente, la salud pública debe adoptar un enfoque más sólido. estilo de comunicación, idealmente informado por la lógica, la ética y la emoción. La salud pública también debe fomentar la interdependencia implícita en el comunitarismo. Somos más fuertes juntos. Racismo y La misoginia debe ser rechazada y la diversidad abrazada. Sin lugar a dudas, el coraje moral es necesario en la cara de la amenaza planteada por los neoconservadores y su déspota presidencial. Los programas de formación en el ámbito de la salud pública deben adoptar el valor como principio básico y esforzarse por integrarlo en la práctica cotidiana.

Nota: Un Razzle Dazzle del musical Chicago, que podría haber sido escrito como una oda al presidente Donald Trump.

References

1. de Leeuw E. The planet in our backyard: public health should step up. JGPOH 2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-08
2. Vogel G. 'Cataclysmic:' Experts decry U.S. departure from WHO. Science. 2025;387(6732):350-351. doi: 10.1126/science.adw1658.
3. Wandiga S, Ntakarutimana L, Mashauri F. Global Health on the Brink: The United States Withdrawal from WHO, Paris Climate Accord, and the 90-Day Freeze on Foreign Assistance: Implications and Strategies for Action. East African Health Research Journal. 2024;8(3):288-290. doi: 10.24248/eahrj.v8i3.794.
4. Lubin R. Nearly 15,000 will have died already because of Trump and Musk's cuts to USAID, advocacy program claims the President's Emergency Plan for AIDS Relief has saved more than 25 million lives since it began in 2003. Independent, Tuesday 04 March 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-musk-usaid-cuts-deaths-aids-hiv-b2708883.html>



5. The Guardian. Americans' health at risk as Trump cuts EPA staff to 1980s levels, experts warn. The Guardian, 6th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/06/trump-epa-cuts>
6. Mandavilli A, Rabin R C. Trump's Budget Cuts Funding for Chronic Disease Prevention. The New York Times, 2nd May 2025.
7. <https://www.nytimes.com/2025/05/02/health/trump-budget-cdc-chronic-conditions.html>
8. Sainato M. Trump's safety research cuts heighten workplace risks, federal workers warn. The Guardian, 27th May 2025. <https://www.theguardian.com/business/2025/may/27/trump-safety-cuts-workplace-risks-niosh>
9. Glenza J. Republican cuts to food and health benefits 'will kill', advocacy groups warn. The Guardian, 23rd May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/23/trump-republican-bill-food-health-cuts>
10. The Washington Post. How public health has been upended in Trump's first 100 days. The Washington Post, 30th April 2025. <https://www.washingtonpost.com/health/2025/04/30/public-health-trump-100-days/>
11. Yang M. FDA to suspend quality-control program for food testing due to staff cuts. The Guardian, 18th April 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/17/fda-suspends-quality-control-food-testing-staff-cuts>
12. Lakhani N. Trump cuts will lead to more deaths in disasters, expert warns: 'It is really scary'. The Guardian, 5th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/05/trump-cuts-disaster-preparedness>
13. Harvey C, E&E News. Proposed Trump Cuts to NOAA Threaten Hurricane Hunters and Toxic Algal Bloom Monitoring. Scientific American, 21st April 2025. <https://www.scientificamerican.com/article/trump-cuts-threaten-key-noaa-work-to-improve-weather-forecasts-and-monitor/>
14. Sainato M. Revealed: Trump education cuts mean years of work – and millions of dollars – go to waste. The Guardian, 20th March 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/mar/20/trump-education-department-cuts-waste>



15. Tollefson J, Garisto D, Kozlov M, Witze A. (2025) Trump proposes unprecedented budget cuts to US science. *Nature*, 2nd May 2025. <https://www.nature.com/articles/d41586-025-01397-1>
16. Barocas J, Choo E. Cuts to scientific funding will be detrimental to the US, achieving the opposite to Trump's stated aims. *BMJ*. 2025;388:r476. doi: 10.1136/bmj.r476.
17. Kaiser J. Cuts to high-profile NIH efforts leave researchers reeling. *Science*. 2024; 384(6695):495. doi: 10.1126/science.adq1773.
18. Levy R. FDA scientists told 'woman' and 'disabled' are on Trump's banned word list. *The Independent*, 21st February 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/donald-trump-banned-word-list-b2701535.html>
19. Yang M. US universities' faculty unite to defend academic freedom after Trump's attacks. *The Guardian*, 16th April 2025. https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/16/trump-universities-response?CMP=Share_iOSApp_Other
20. Eisgruber C L. The Cost of the Government's Attack on Columbia. *The Atlantic*, 19th March 2025. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2025/03/columbia-academic-freedom/682088/>
21. Liu M, Kadakia K T, Patel V R, Krumholz H M. Characterization of Research Grant Terminations at the National Institutes of Health. *JAMA*. 2025. doi:10.1001/jama.2025.7707
22. Woolhandler S, et al. Public policy and health in the Trump era. *The Lancet*. 2025;397(10275):705-753.
23. Cohen J. 'A bloodbath': HIV field is reeling after billions in U.S. funding are axed USAID's promises to support lifesaving efforts are broken, putting millions in peril. *Science*. 28 Feb 2025. <https://www.science.org/content/article/bloodbath-hiv-field-reeling-after-billions-u-s-funding-axed>
24. Carroll L. *Through the looking-glass*. New York: Dodge Publishing Company; 1909.
25. Stelter B. This infamous Steve Bannon quote is key to understanding America's crazy politics. *CNN*, 16th November 2021. <https://edition.cnn.com/2021/11/16/media/steve-bannon-reliable-sources>



26. The Journal. What made Trump's 'Make America Great Again' slogan so powerful? The Journal, 9th November 2016. <https://www.thejournal.ie/trump-slogan-make-america-great-again-3071552-Nov2016/>
27. Gessen M. Trump, the Fear-Based President, Asks Children to “Build the Wall”. The New Yorker, 4th November 2019. <https://www.newyorker.com/news/our-columnists/donald-trump-asks-children-to-build-the-wall-on-halloween>
28. Duggan K. Trump returns to Washington with ‘Drain the Swamp’ intentions still alive. The Irish Times, 9th November 2024. <https://www.irishtimes.com/world/us/2024/11/09/trump-returns-to-washington-with-drain-the-swamp-intentions-still-alive/>
29. APHA. Public Health Code of Ethics. Washington DC: American Public Health Association; 2022.
30. Acheson D. Public Health in England: The report of the Committee of Inquiry into the future development of the Public Health Function. London: House of Commons Parliamentary Papers; 1988.
31. Oakley A. Experiments in Knowing: Gender and Method in the Social Sciences. New York: New Press; 2000.
32. Richardson S S. Feminist philosophy of science: history, contributions, and challenges. *Synthese*. 2000;177: 337–362 DOI 10.1007/s11229-010-9791-6
33. Harding S G. The Science Question in Feminism. Ithaca, NY: Cornell University Press; 1986.
34. Grasswick H E. Feminist Epistemology and Philosophy of Science. Dordrecht: Springer; 2011.
35. Cixous H. The Laugh of the Medusa. *Signs*. 1976;1(4):875-893.
36. Kite J, Chan L, MacKay K, Corbett L, Reyes-Marcelino G, Nguyen B, Bellew W, Freeman B. A Model of Social Media Effects in Public Health Communication Campaigns: Systematic Review. *Journal of Medical Internet Research*. 2023;25:e46345. doi: 10.2196/46345



37. Tomšič S. No Such Thing as Society? On Competition, Solidarity, and Social Bond. *Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies*. 2022;33(2/3):51-71.
doi:10.1215/10407391-10124676
38. Piazza J, Van Doren N. It's About Hate: Approval of Donald Trump, Racism, Xenophobia and Support for Political Violence. *American Politics Research*. 2023;51(3):299-314.
doi:10.1177/1532673X221131561
39. Rhodes J H, Sharrow E A, Greenlee J S, Nteta T M. Just Locker Room Talk? Explicit Sexism and the Impact of the Access Hollywood Tape on Electoral Support for Donald Trump in 2016. *Political Communication*. 2020;37(6):741-767.
doi:10.1080/10584609.2020.1753867
40. Scotto di Carlo G. Trumping Twitter: Sexism in President Trump's tweets. *Journal of Language and Politics*. 2020;19(1):48-70.
41. Shear M D, Sullivan E. 'Horseface,' 'lowlife,' 'fat, ugly': How the President demeans women. *The New York Times*, 16 October 2018.. www.nytimes.com/2018/10/16/us/politics/trump-women-insults.html
42. Scotto di Carlo G. The velvet glove: Benevolent sexism in President Trump's tweets. *European Journal of Women's Studies*. 2020;28(2):194-212.
43. Gilligan C. *In a Different Voice*; Cambridge, MA: Harvard University Press; 1982.
44. Walker M U. *Moral Understandings: A Feminist Study in Ethics*. New York: Routledge; 2007.
45. Leget C, van Nistelrooij I, Visse M. Beyond Demarcation: Care Ethics as an Interdisciplinary Field of Inquiry. *Nursing Ethics*. 2019;26:17–25.
46. Nortvedt P, Vosman F. An Ethics of Care: New Perspectives, Both Theoretically and Empirically? *Nursing Ethics*. 2014;21:753–754.
47. Barnes M, Brannelly T, Ward L, Ward N. *Ethics of Care: Critical Advances in International Perspective*. Bristol, UK: Policy Press; 2015.
48. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Schools of Public Health (SPH.) Washington DC: Council on Education for Public Health. Washington DC; 2024.



49. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Public Health Programs (PHP). Washington DC: Council on Education for Public Health; 2024.
50. PHAB. Standards & Measures for Reaccreditation. Alexandria, VA: Public Health Accreditation Board; 2022.
51. Holiday R. *Courage is Calling*. London: Profile Books Ltd.; 2022.
52. Detert J. *Choosing Courage*. Boston, MA: Harvard Business Review Press; 2021.
53. Rahman S, Myers R. *Courage In Healthcare*. London: Sage; 2019.
54. Aristotle. *The Nicomachean Ethics*. Hertfordshire: Wordsworth Editions; 1996.
55. Houghton F. (2024) “Who will bell the cat?”: An exploration of courage in Social Care Work Education. Thesis submitted in partial fulfilment of the Degree of MA in Academic Practice. Limerick: Technological University of the Shannon.
56. Palma-Mehta V. Theorizing the Role of Courage in Resistance: A Feminist Rhetorical Analysis of Aung San Suu Kyi’s ‘Freedom From Fear’ Speech. *Communication, Culture & Critique*. 2012;5:313-332.
57. De la Billiere P. Introduction. In McMoran Wilson, C. *The Anatomy of Courage*. London: Constable & Robinson Ltd; 2007.
58. Kilmann R H, O’Hara L A, Strauss J P. Developing and validating a quantitative measure of organizational courage. *Journal of Business Psychology*. 2010;25:15-23.
59. Howard M C, Farr J L, Grandey A A, Gutworth M B. The Creation of the Workplace Social Courage Scale (WSCS): An Investigation of Internal Consistency, Psychometric Properties, Validity, and Utility. *Journal of Business Psychology*. 2016; DOI: 10.1007/s10869-016-9463-8
60. Stengel B S. Practicing Courage in a Communal Key. *Educational Theory*. 2018;68(2):213-233.
61. Peterson C, Seligman M E P. *Character strengths and virtues: a handbook and classification*. New York: American Psychological Association and Oxford University Press; 2004.



62. Conly S. Why Feminists Should Oppose Feminist Virtue Ethics. *Philosophy Now*. 2001;33:12-14.
63. Sparks H. Dissident citizenship: Democratic theory, political courage, and activist women. *Hypatia A Journal of Feminist Philosophy*. 1997;12(4):74-110.
64. Miller W I. *The mystery of courage*. Cambridge, MA: Harvard University Press; 2000.
65. Simola S. Understanding Moral Courage Through a Feminist and Developmental Ethic of Care. *Journal of Business Ethics*. 2015;130:29-44.
66. Hawkins S F, Morse J. The Praxis of Courage as a Foundation for Care. *Journal of Nursing Scholarship*. 2014;46(4):263-270.
67. Gallagher A. Moral Distress and Moral Courage in Everyday Nursing Practice. *OJIN: The Online Journal of Issues in Nursing*. 2011;16(2).
68. Oyakawa M, McKenna E, Han H. Habits of courage: Reconceptualizing risk in social movement organizing. *Journal of Community Psychology*. 2019;49:3101-3121.
69. Reamer F G. Eye on Ethics: Moral Courage in Social Work. *Social Work Today*. 2021;23(2):30-31.
70. Aesop. *The Complete Fables*. London: Penguin Classics; 1998.
71. Houghton F, Norris, A. Credibility, Integrity, Transparency & Courage: The Haitian Cholera Outbreak and the United Nations. *Journal of Infection and Public Health*. 2018;11(1):140-141. doi: 10.1016/j.jiph.2016.11.005.
72. Winterburn M, Houghton F, Lama S, Cosgrove B. Leprosy (Hansen's Disease): the WHO, Courage, and the Myth of 'Elimination'. *Medicina Internacia Revuo - International Medicine Review*. 2019;28(113):212-218.
73. Martin B, Saint Martin F.P. Mobbing, Suppression of Dissent/Discontent, Whistleblowing, and Social Medicine. *Social Medicine*. 2012;6(4):205-209.
74. Martin B, Saint Martin FP. Mobbing and Suppression: Footprints of Their Relationships. *Social Medicine*. 2012;6(4):217-226.



75. Houghton F. The consequences of courage: the US Surgeon General, the National Rifle Association (NRA) and the Trump regime. *New Zealand Medical Journal*. 2017;130(1457):89-92.
76. Gibson E. Student courage: An essential for today's health education. *Nursing Forum*. 2018;53:369-375.
77. Houghton F. Burnout, Wearing Thin & the Courage to Walk Away. *Irish Journal of Medical Science*. 2025; <https://doi.org/10.1007/s11845-025-03901-y>
78. Houghton F. Lessons in courage from the past: lest we forget. *New Zealand Medical Journal*. 2016;129(1428).
79. Arendt H. Moral Responsibility under Totalitarian Dictatorship' in *Essays and Lectures, Speeches and Writings File, 1923-1975*. Hannah Arendt Papers. Washington, DC: Library of Congress.
80. Samnotra M. Right Moments: The Kairos of Courage. *Critical Times*. 2021;4(1):29-47.
81. O'Brien T. *If I die in a combat zone*. London: Fourth Estate; 2015.

© 2025, Houghton F et al.; This is an Open Access Journal and all articles are distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License CC BY-NC-ND 4.0" (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.