



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：
11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

辩论

公共卫生中的沟通、社群主义和勇气：对 De Leeuw（和 Trump-II 政权）的回应

Frank Houghton¹, Daisy Houghton², Margo Hill³, Mary Ann Keogh Hoss³

¹ 香农理工大学，社会科学 ConneXions，爱尔兰利默里克。

² 利默里克大学，爱尔兰利默里克。

³ 东华盛顿大学，斯波坎，华盛顿州，美国。

推荐引用：

Houghton F, Houghton D, Hill M, Ann Keogh Hoss M.:

公共卫生中的沟通、社群主义和勇气：对 De Leeuw 和(Trump-II 政权) 的回应
JGPOH 2025。

DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12。

通讯作者： Frank Houghton 博士，社会科学 ConneXions 主任，
香农理工大学，爱尔兰利默里克。

电子邮件: Frank.Houghton@TUS.ie

ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7599-5255>



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：
11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

摘要

De Leeuw 对特朗普政府发起猛烈的谴责。她批评公共卫生部门无所作为和未能应对这一威胁。De Leeuw 决定呼唤行动。我们的回应支持她对特朗普-II 政权的批评立场。重点是通过专注于沟通、社群主义和勇气来应对的必要性。

关键词：沟通；勇气；道德操守；公共卫生；培训；特朗普

资金来源：未宣布。

利益冲突：未宣布。

给他们个故伎重演
晃得 他们眼花缭乱
给他们一个如此精彩的表演
一遍又一遍大声呼喊
给他们个老式欺骗令其混乱
他们怎么能在咆哮之中听到真相？
扔给他们一个假货和欺骗
他们永远不会知道你只是个百吉饼
晃得他们眼花缭乱
他们会乞求你更多！
(Razzel Dazzel from the music Chicago)



De Leeuw 应该受到赞扬，因为她对特朗普-II 政权的有力和严厉批判的评论(1)。至关重要的是，这种批评超越博客帖子和媒体，并且载入学术记录。特朗普 II 政权代表了孤立主义民粹主义、父权保守主义和猖獗的资本主义的邪恶三位一体。在从公共卫生的角度评估他担任总统的头100天时，很难对他的许多可恶行为进行排序，从而列出哪一行为最令人憎恶。美国宣布退出世卫组织，消减其国际开发署资助国际人道主义资金，肯定排名很高(2-4)。特朗普-II 政权对现代社会基础结构的攻击，如：环境保护署(EPA)；疾病控制与预防中心(CDC)；国家职业安全与健康研究所(NIOSH)；医疗补助；印地安人健康服务局(IHS)；食品和药物管理局(FDA)；联邦紧急管理局(FEMA)；国家海洋和大气管理局以及美国教育部，同样受到伤害(5-13)。削减国家卫生研究院(NIH)的科研经费，以及厌恶女性主义者和种族主义者大量削减关键研究的经费，也是令人反感的。特朗普 II 政权对多样性、公平和包容性(DEI)框架，学术自由，甚至科学话语语言的攻击，也是同样卑鄙的。有证据证明，这是上个世纪(14-20)法西斯政权中流行的替罪羊。毫无疑问，特朗普-II 政府既令人发指又腐败，而且无疑会使美国和全球的死亡率和发病率上升，特别是在少数群体人口中。上届特朗普政府行政管理的重大负面影响已经得到深入探讨(21)。美国国际开发署的预算削减估计截至2025年3月初，已经导致超过15,000人死亡(4)。预测表明，这些资金削减到2034年可能导致仅在南非就会有超过600,000例与艾滋病毒相关的死亡病例(22)。该政权对公共卫生道德的冒犯名单已接近无穷无尽，每天都在增长。

虽然毫无疑问很难把这个不道德的自恋者的独裁行为放在一边。Leeuw 的焦点是坚定的。在她的文章中，De Leeuw 正确地指出，面对这种生存威胁，公共卫生倡导者却是大规模的无所作为(1)。这个问题是最重要的，当然值得进一步讨论。在对 De Leeuw 的回应中，我们将解决三个主题，以加强公共卫生界对此空前危机的回应。这三个主题是：沟通、社群主义和勇气。

沟通是一个关键问题，必须在特朗普-II 政权的背景下解决。

该政权公然使用宣传，虚假信息和谎言，这已被证明是显著而有效的，公共卫生界必须做出回应。这些策略，当与每天媒体的大量产出结合时，会继续超越和压倒反对派。在评估特朗普-II 政权的日常恶剧时，很容易让人想起刘易斯·卡罗尔(Lewis Carroll)的白皇后所说："为什么，有时我在早餐前相信多达六种不可能的事 (23) "。不可能、太不可能和没有基本的科学证据，似乎对阻止保守派宣传的洪水无济于事。然而，对这些熟悉的『洪水区』策略应该毫不奇怪。在一次采访中，迈克尔刘易斯，史蒂夫班农(前白宫战略家)说："民主党人并不重要。真正的反对者是媒体。处理他们的方式是用狗屎淹没这个区域"(24)。因此，这种新世界混乱的反对者每天都面对无穷无尽的令人震惊的倡议、虚假的



信息片段和'假的新闻'。这种疯狂政策的攻击速度与通常的冰川政策制定步伐形成鲜明对比。后者是大多数公共卫生政策倡导者和活动家都熟悉的。公共卫生的支持者必须承认，这种疯狂的活动节奏，不应该被視為怪異或異常行為。相反，它必须被理解为策略。这种策略旨在压倒反对派。就目前而言，它正在获胜。

美国的公共卫生准则每天都受到总统煽动者的攻击。他的

『工作人群』很有能力，并专注于少数精明的、尽管是错误的口号，这样的口号正如"排水沼泽"，"筑墙"和"让美国再次伟大"一样很明显(25-27)。对于许多公共卫生倡导者来说，这些活动可能太让人想起纳粹时期的集会，需要认真对待。然而，有效的对策是必不可少的。

为了应对这一冲击，公共卫生倡导者必须继续坚定地致力于他们的核心道德原则，并继续批评和抵制反对他们的行为。

美国公共卫生协会的核心道德价值观列于表1。

表1：美國公共衛生協會的核心道德價值觀(28)

专业 和 信任
健康 和 安全
健康、正义与公平
相互依存和团结
人权与公民自由
包容 和 参与

在特朗普 II 政权下，所有这些价值观似乎都受到威胁。公共 卫生倡导者必須不斷努力審查企圖變更，評估新行政命令的影響，并准备采取行动反对特朗普 II 势力，捍卫他们的道德和价值观，努力维护之。

在她激动人心的文章中，De Leeuw 质疑，为什么我们'公共卫生专业人员和领导者不能用同一个声音来反驳当前危机的淫秽行为(1)。也许当代公共卫生反应迟缓的原因在于其培训系统的结构，以及它们强制执行的被动沟通和语言规范。公共卫生通常被定义为"预防疾病，延长寿命，以及通过社会有组织的努力促进、保护和改善健康"的科学技术(29)。因此，这个领域是医学、生物学和流行病学观点的一个有趣的混合体。



其中还有更多的社会学，心理学和地理学方法。是的 - 公共卫生就是政治.....(1)。否认这个现实就是否认当代公共卫生价值和话语的生命线。但在学术写作和沟通方面，学生、受训者和公共卫生从业者，经常被传统和过时的常规所迫而试图维护科学客观性的不恰当神话。这种过时的方法建立在对研究自我的否定之上。从最基本的角度来看，我们从中看到了这一点。"科学"禁止在主流学术场所使用第一人称代词"我"。它已经被许多研究人员所阐述，特别是那些从女权主义批判性观点写作的人，迫切需要在主流科学范围内对这种做法进行批评，还需要一种能充分了解政治圈中有关人员的更以价值观为导向的研究方法。许多女权主义学者明确表达了他们的学术著述的价值观，努力促进机构，并努力实现政治变革(30-33)。公共卫生需要采取更人性化、更具道德定位的政治方法来探讨语言 (language)。这种方法隐含着关系和情感。当公共卫生倡导者能够在他们的沟通中利用所有这些方面，而只有这种准则才能推翻特朗普-II 政权对情感具有强大力量的垄断语言。在这个宣言中，应该指出的是，我们不是在鼓吹诡辩，而是为了一种充满激情、道德驱动和承诺的公共卫生实践，这种实践采用能带来根本性改变的语言。

在她的文章中，De Leeuw 提到沟通的价值和寻找即使是最不可能的盟友的重要性(1)。这一努力是必不可少的。当今公共卫生机构太偏爱全球，其招募的人员无疑将加强努力抵抗

特朗普-II 政权的破坏性倡议。因此，需要有激情、有说服力的公共卫生写作。亚里士多德最初定义了三种有说服力的技巧：理性 (Logos)、感情(Pathos)和气质(Ethos)。在当今学术演讲中，这些上述逻辑、情感和道德信誉往往相互分离或被禁止。然而，在使用这些技巧时，可以做出有说服力的努力。在她1975年的著名文章"The Laugh of Medusa"中，法国女权主义评论家 Hélène Cixous 写作了她所谓的"écriture féminine"的力量，一种有可能超越当代父权制结构的著作(34)。正如她所写的那样，"妇女必须通过她们自己的运动"，把自己置于文本之中，正如把自己置于世界和历史之中一样(34)。对于 Cixous 来说，"没有理由创建一个著述，但需要突破相当干旱的千禧之地和创新写作形式的两个目标：分手，毁灭；並預見不可預見的、預言的(34)。的确，采用 Cixous 的方法，从而突破积极的公共卫生论著的干旱千禧之地。来自各个阶层的公共卫生学科的成员，必须将自己及其政治置于写作，并认为这是研究和宣傳的激情、体现和唤起。只有这样，我们才能打破科学的非人格的一面，规划一个积极向上的公共卫生。只有这样才能支持所有那些会受到特朗普 II 甚至特朗普III政权威胁的人们。为了成功地进行这种沟通，公共卫生倡导者也应该寻求那些沟通专业人士来探索适当的战略战术。在社交媒体主导的时代，许多传统的公共卫生沟通方法可能不再重要(35)。

社群主义是下一个必须解决的问题。特朗普-II 政权似乎是



基于几乎撒切尔对社会的否认(36)。特朗普的狂暴个人主义严重充满了种族主义和厌女症(37-41)。这种个人主义直接反对美国公共卫生协会(APHA)相互依存和团结的核心道德价值观，以及包容性和参与性。同样，公共卫生可以由女性主义关怀伦理(EoC)指导(42-46)。这种更相关的方法承认我们的相互依存和脆弱性，并强调实现社会正义。社群主义与文化尊重和社会包容有关，强调支持多样性。这种方法也隐含地侧重于协调不同群体以实现共同目标。

我们想要解决的最后一个问题是勇气。勇气是一个学术界里被忽视的话题。它同样没存在于公共卫生培训和认证之中。在 APHA 道德守则(28)，以及公共卫生教育委员会(47,48)和公共卫生认证委员会(49)的认证文件里，都没有提及勇气。虽然这个话题在大众文本(50)和商业文本(51)中，以及更主流的医疗保健文本(52)中，都有所涉及，然而公共卫生文献在很大程度上对此关键问题却保持沉默。关于道德的介绍性文本倾向于承认关于这个问题的早期作品，例如那些亚里士多德的作品(53)，但此后这个话题经常被忽视(54)。

勇气被定义为一个『复杂的、有争议的概念』(55)，而在类似的主题上，比利埃讨论了『勇气之谜』(56)。勇气的基本属性详述在表2。重要的是，这个描述包括选择、风险、价值、判断和恐惧等要素。

表2：《勇气的五個基本屬性》(The Five Essential Properties of Courage)(57)

- | |
|--|
| <ol style="list-style-type: none">1. 自由选择来决定是否采取行动（即不被胁迫）2. 对自己有重大的風險或傷害3. 评估该风险是一种合理和深思熟虑的行为，被认为是合理的(不蛮干)4. 该行为是为了追求有价值的目标而进行的5. 尽管存在恐惧，但该行为以审慎的行动继续下去。 |
|--|

霍华德等人概述了勇气的多重维度，包括身体道德和社会状态(58)。鉴于常规尚武和男性主义取向，这种广度很重要(59,60)。公共卫生需要正式采用道德勇气，这是专业精神的核心原则。

传统的女权主义方法在很大程度上拒绝了亚里士多德对美德道德(包括勇气)的审查(61)。关于勇气问题的女权主义文学作品相对较少(55,62,63)。然而，这与我们早期对社群主义



的关注有关，一个重要的例外可能是道德勇气和吉利根(42)的著作，正如西莫拉(64)所探索。吉利根对传统父权制伦理的挑战和关怀关系伦理的发展，是众所周知的(42)。公共卫生培训需要注重道德勇气的实践(65)。培训计划需要将重点放在习惯于勇气的行为上(66)。有用的培养勇气习惯的框架可以在大川等人的著作中看到。(67)当前和未来的公共卫生倡导者必须接受培训，以领导和维护公共卫生公共舞台方面的培训。如表3所示，Reamer明确地探索了这一点，并且在铃与猫的寓言中进行了描述(68)，通常归因于Aesop(69)。

表3：《铃与猫》The Bell and the Cat(68)

很久以前，老鼠有一个总理事会来考虑他们可以采取哪些措施来战胜它们共同的敌人猫。有的这样说，有的那样说。终于，有一只小老鼠站了起来，并且说它有一个提议，它认为这个提议会符合要求。“你们都会同意的，”它说，“我们的主要危险在于敌人接近我们的狡猾和危险方式。现在如果我们能收到一些它接近的信号，我们就可以很容易地逃走。因此，我敢于提议采购一个小铃，用一条丝带把小铃系在猫的脖子上。这意味着我们应该永远知道，当它住在附近时，它什么时候在我们周围，什么时候很容易离开。”这项建议得到大家的赞同，直到一只老老鼠站起来说：一切都很好，但谁去系铃呢？

然而，不得不承认，鼓起勇气并不容易。正如米勒所说“道德”勇气是孤独的勇气(63)。即使在主要机构中，缺乏勇气也是显而易见的，例如在联合国(70)和世界卫生组织(71)，更不用说孤立的个人了。展示勇气

可能产生显著的负面后果(72-74)。总是有非常真实和有形的避免勇敢行动的理由。负面后果可能包括失业、降职、旁观、回避和围攻(72,73)。在学术界，负面后果可能影响招聘、任期和晋升决策。勇敢行动事件的更广泛后果，也可能对配偶、子女和其他家庭成员健康、福祉和财务安全产生不利影响。

勇气可以采取多种形式，个人情况和责任也各不相同。正因为如此

我们不愿意去评判他人的勇气。勇气可以采取公开的形式和公共行动。然而，对于我们大多数人来说，大多数时候，它更有可能在面对逆境时，每天勇敢地保持坚定和忠实的核心价值观(75)。这可以说是『安静的勇气』。勇气也可能包括走开的勇气(76)。在第二次世界大战的德国占领下，荷兰的许多医生悄悄停业而不是遵守纳粹安乐死计划(77)。阿伦特同样防守，不参与极权主义政权(78,79)。也许在奥布莱恩(80)对他的第一手经验的反思中可以明显看到一种有用的勇气哲学，米勒将其描述为“平均表现的理论，决心下次做得更好来提高平均值”(63)。



迄今为止，公共卫生倡导者在很大程度上未能充分应对特朗普-II 政权造成的威胁。应对这种威胁肯定存在风险。然而，保护和推进公共卫生，需要鼓起勇气并承担这种风险。公共卫生领导者可能具有独特的地位，可以公开倡导和效仿他们对他人的抵抗。模仿。然而，这不仅仅是公共卫生领导人的责任，而且是所有公共卫生从业人员的责任。

特朗普 II 政权表现出对美国公共卫生的明显和现实的威胁。

该政权在压倒和击败反对派方面做得非常有效。像许多其他反对者一样，面对这种威胁，公共卫生倡导者已经显得相对无能为力。然而，现在是专注于核心公共卫生准则的时候了。考虑到这一核心重点，公共卫生必须采取更强有力的沟通方式，这种方式最好由逻辑、伦理和情感所组成。公共卫生还必须促进社群主义中隐含的相互依存关系。我们在一起更强大。种族主义和厌女症必须被拒绝，多样性必须被接受。毫无疑问，道德勇气是必要的。

面对新保守派及其总统暴君构成的威胁，道德勇气是必要的。公共卫生领域的培训计划必须将勇气作为核心原则，并努力将其纳入日常实践中。

注：来自音乐剧芝加哥的 Razzle Dazzle，这可能是唐纳德特朗普总统的颂歌。

References

1. de Leeuw E. The planet in our backyard: public health should step up. JGPOH 2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-08
2. Vogel G. 'Cataclysmic:' Experts decry U.S. departure from WHO. Science. 2025;387(6732):350-351. doi: 10.1126/science.adw1658.
3. Wandiga S, Ntakarutimana L, Mashauri F. Global Health on the Brink: The United States Withdrawal from WHO, Paris Climate Accord, and the 90-Day Freeze on Foreign Assistance: Implications and Strategies for Action. East African Health Research Journal. 2024;8(3):288-290. doi: 10.24248/eahrj.v8i3.794.
4. Lubin R. Nearly 15,000 will have died already because of Trump and Musk's cuts to USAID, advocacy program claims the President's Emergency Plan for AIDS Relief has saved more than 25 million lives since it began in 2003. Independent, Tuesday 04 March 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/trump-musk-usaid-cuts-deaths-aids-hiv-b2708883.html>



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

5. The Guardian. Americans' health at risk as Trump cuts EPA staff to 1980s levels, experts warn. The Guardian, 6th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/06/trump-epa-cuts>
6. Mandavilli A, Rabin R C. Trump's Budget Cuts Funding for Chronic Disease Prevention. The New York Times, 2nd May 2025.
7. <https://www.nytimes.com/2025/05/02/health/trump-budget-cdc-chronic-conditions.html>
8. Sainato M. Trump's safety research cuts heighten workplace risks, federal workers warn. The Guardian, 27th May 2025. <https://www.theguardian.com/business/2025/may/27/trump-safety-cuts-workplace-risks-niosh>
9. Glenza J. Republican cuts to food and health benefits 'will kill', advocacy groups warn. The Guardian, 23rd May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/23/trump-republican-bill-food-health-cuts>
10. The Washington Post. How public health has been upended in Trump's first 100 days. The Washington Post, 30th April 2025. <https://www.washingtonpost.com/health/2025/04/30/public-health-trump-100-days/>
11. Yang M. FDA to suspend quality-control program for food testing due to staff cuts. The Guardian, 18th April 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/17/fda-suspends-quality-control-food-testing-staff-cuts>
12. Lakhani N. Trump cuts will lead to more deaths in disasters, expert warns: 'It is really scary'. The Guardian, 5th May 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/may/05/trump-cuts-disaster-preparedness>
13. Harvey C, E&E News. Proposed Trump Cuts to NOAA Threaten Hurricane Hunters and Toxic Algal Bloom Monitoring. Scientific American, 21st April 2025. <https://www.scientificamerican.com/article/trump-cuts-threaten-key-noaa-work-to-improve-weather-forecasts-and-monitor/>
14. Sainato M. Revealed: Trump education cuts mean years of work – and millions of dollars – go to waste. The Guardian, 20th March 2025. <https://www.theguardian.com/us-news/2025/mar/20/trump-education-department-cuts-waste>



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

15. Tollefson J, Garisto D, Kozlov M, Witze A. (2025) Trump proposes unprecedented budget cuts to US science. *Nature*, 2nd May 2025. <https://www.nature.com/articles/d41586-025-01397-1>
16. Barocas J, Choo E. Cuts to scientific funding will be detrimental to the US, achieving the opposite to Trump's stated aims. *BMJ*. 2025;388:r476. doi: 10.1136/bmj.r476.
17. Kaiser J. Cuts to high-profile NIH efforts leave researchers reeling. *Science*. 2024; 384(6695):495. doi: 10.1126/science.adq1773.
18. Levy R. FDA scientists told 'woman' and 'disabled' are on Trump's banned word list. *The Independent*, 21st February 2025. <https://www.independent.co.uk/news/world/americas/us-politics/donald-trump-banned-word-list-b2701535.html>
19. Yang M. US universities' faculty unite to defend academic freedom after Trump's attacks. *The Guardian*, 16th April 2025. https://www.theguardian.com/us-news/2025/apr/16/trump-universities-response?CMP=Share_iOSApp_Other
20. Eisgruber C L. The Cost of the Government's Attack on Columbia. *The Atlantic*, 19th March 2025. <https://www.theatlantic.com/ideas/archive/2025/03/columbia-academic-freedom/682088/>
21. Liu M, Kadakia K T, Patel V R, Krumholz H M. Characterization of Research Grant Terminations at the National Institutes of Health. *JAMA*. 2025. doi:10.1001/jama.2025.7707
22. Woolhandler S, et al. Public policy and health in the Trump era. *The Lancet*. 2025;397(10275):705-753.
23. Cohen J. 'A bloodbath': HIV field is reeling after billions in U.S. funding are axed
USAID's promises to support lifesaving efforts are broken, putting millions in peril. *Science*. 28 Feb 2025. <https://www.science.org/content/article/bloodbath-hiv-field-reeling-after-billions-u-s-funding-axed>
24. Carroll L. *Through the looking-glass*. New York: Dodge Publishing Company; 1909.
25. Stelter B. This infamous Steve Bannon quote is key to understanding America's crazy politics. *CNN*, 16th November 2021. <https://edition.cnn.com/2021/11/16/media/steve-bannon-reliable-sources>



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

26. The Journal. What made Trump's 'Make America Great Again' slogan so powerful? The Journal, 9th November 2016. <https://www.thejournal.ie/trump-slogan-make-america-great-again-3071552-Nov2016/>
27. Gessen M. Trump, the Fear-Based President, Asks Children to “Build the Wall”. The New Yorker, 4th November 2019. <https://www.newyorker.com/news/our-columnists/donald-trump-asks-children-to-build-the-wall-on-halloween>
28. Duggan K. Trump returns to Washington with ‘Drain the Swamp’ intentions still alive. The Irish Times, 9th November 2024. <https://www.irishtimes.com/world/us/2024/11/09/trump-returns-to-washington-with-drain-the-swamp-intentions-still-alive/>
29. APHA. Public Health Code of Ethics. Washington DC: American Public Health Association; 2022.
30. Acheson D. Public Health in England: The report of the Committee of Inquiry into the future development of the Public Health Function. London: House of Commons Parliamentary Papers; 1988.
31. Oakley A. Experiments in Knowing: Gender and Method in the Social Sciences. New York: New Press; 2000.
32. Richardson S S. Feminist philosophy of science: history, contributions, and challenges. Synthese. 2000;177: 337–362 DOI 10.1007/s11229-010-9791-6
33. Harding S G. The Science Question in Feminism. Ithaca, NY: Cornell University Press; 1986.
34. Grasswick H E. Feminist Epistemology and Philosophy of Science. Dordrecht: Springer; 2011.
35. Cixous H. The Laugh of the Medusa. Signs. 1976;1(4):875-893.
36. Kite J, Chan L, MacKay K, Corbett L, Reyes-Marcelino G, Nguyen B, Bellew W, Freeman B. A Model of Social Media Effects in Public Health Communication Campaigns: Systematic Review. Journal of Medical Internet Research. 2023;25:e46345. doi: 10.2196/46345



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

37. Tomšič S. No Such Thing as Society? On Competition, Solidarity, and Social Bond. *Differences: A Journal of Feminist Cultural Studies*. 2022;33(2/3):51-71.
doi:10.1215/10407391-10124676
38. Piazza J, Van Doren N. It's About Hate: Approval of Donald Trump, Racism, Xenophobia and Support for Political Violence. *American Politics Research*. 2023;51(3):299-314.
doi:10.1177/1532673X221131561
39. Rhodes J H, Sharrow E A, Greenlee J S, Nteta T M. Just Locker Room Talk? Explicit Sexism and the Impact of the Access Hollywood Tape on Electoral Support for Donald Trump in 2016. *Political Communication*. 2020;37(6):741-767.
doi:10.1080/10584609.2020.1753867
40. Scotto di Carlo G. Trumping Twitter: Sexism in President Trump's tweets. *Journal of Language and Politics*. 2020;19(1):48-70.
41. Shear M D, Sullivan E. 'Horseface,' 'lowlife,' 'fat, ugly': How the President demeans women. *The New York Times*, 16 October 2018.. www.nytimes.com/2018/10/16/us/politics/trump-women-insults.html
42. Scotto di Carlo G. The velvet glove: Benevolent sexism in President Trump's tweets. *European Journal of Women's Studies*. 2020;28(2):194-212.
43. Gilligan C. *In a Different Voice*; Cambridge, MA: Harvard University Press; 1982.
44. Walker M U. *Moral Understandings: A Feminist Study in Ethics*. New York: Routledge; 2007.
45. Leget C, van Nistelrooij I, Visse M. Beyond Demarcation: Care Ethics as an Interdisciplinary Field of Inquiry. *Nursing Ethics*. 2019;26:17–25.
46. Nortvedt P, Vosman F. An Ethics of Care: New Perspectives, Both Theoretically and Empirically? *Nursing Ethics*. 2014;21:753–754.
47. Barnes M, Brannelly T, Ward L, Ward N. *Ethics of Care: Critical Advances in International Perspective*. Bristol, UK: Policy Press; 2015.
48. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Schools of Public Health (SPH.) Washington DC: Council on Education for Public Health. Washington DC; 2024.



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

49. CEPH. 2024 Criteria Self-Study Template- Public Health Programs (PHP). Washington DC: Council on Education for Public Health; 2024.
50. PHAB. Standards & Measures for Reaccreditation. Alexandria, VA: Public Health Accreditation Board; 2022.
51. Holiday R. Courage is Calling. London: Profile Books Ltd.; 2022.
52. Detert J. Choosing Courage. Boston, MA: Harvard Business Review Press; 2021.
53. Rahman S, Myers R. Courage In Healthcare. London: Sage; 2019.
54. Aristotle. The Nicomachean Ethics. Hertfordshire: Wordsworth Editions; 1996.
55. Houghton F. (2024) “Who will bell the cat?”: An exploration of courage in Social Care Work Education. Thesis submitted in partial fulfilment of the Degree of MA in Academic Practice. Limerick: Technological University of the Shannon.
56. Palma-Mehta V. Theorizing the Role of Courage in Resistance: A Feminist Rhetorical Analysis of Aung San Suu Kyi’s ‘Freedom From Fear’ Speech. Communication, Culture & Critique. 2012;5:313-332.
57. De la Billiere P. Introduction. In McMoran Wilson, C. The Anatomy of Courage. London: Constable & Robinson Ltd; 2007.
58. Kilmann R H, O’Hara L A, Strauss J P. Developing and validating a quantitative measure of organizational courage. Journal of Business Psychology. 2010;25:15-23.
59. Howard M C, Farr J L, Grandey A A, Gutworth M B. The Creation of the Workplace Social Courage Scale (WSCS): An Investigation of Internal Consistency, Psychometric Properties, Validity, and Utility. Journal of Business Psychology. 2016; DOI: 10.1007/s10869-016-9463-8
60. Stengel B S. Practicing Courage in a Communal Key. Educational Theory. 2018;68(2):213233.
61. Peterson C, Seligman M E P. Character strengths and virtues: a handbook and classification. New York: American Psychological Association and Oxford University Press; 2004.



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

62. Conly S. Why Feminists Should Oppose Feminist Virtue Ethics. *Philosophy Now*. 2001;33:12-14.
63. Sparks H. Dissident citizenship: Democratic theory, political courage, and activist women. *Hypatia A Journal of Feminist Philosophy*. 1997;12(4):74-110.
64. Miller W I. The mystery of courage. Cambridge, MA: Harvard University Press; 2000.
65. Simola S. Understanding Moral Courage Through a Feminist and Developmental Ethic of Care. *Journal of Business Ethics*. 2015;130:29-44.
66. Hawkins S F, Morse J. The Praxis of Courage as a Foundation for Care. *Journal of Nursing Scholarship*. 2014;46(4):263-270.
67. Gallagher A. Moral Distress and Moral Courage in Everyday Nursing Practice. *OJIN: The Online Journal of Issues in Nursing*. 2011;16(2).
68. Oyakawa M, McKenna E, Han H. Habits of courage: Reconceptualizing risk in social movement organizing. *Journal of Community Psychology*. 2019;49:3101-3121.
69. Reamer F G. Eye on Ethics: Moral Courage in Social Work. *Social Work Today*. 2021;23(2):30-31.
70. Aesop. The Complete Fables. London: Penguin Classics; 1998.
71. Houghton F, Norris, A. Credibility, Integrity, Transparency & Courage: The Haitian Cholera Outbreak and the United Nations. *Journal of Infection and Public Health*. 2018;11(1):140-141. doi: 10.1016/j.jiph.2016.11.005.
72. Winterburn M, Houghton F, Lama S, Cosgrove B. Leprosy (Hansen's Disease): the WHO, Courage, and the Myth of 'Elimination'. *Medicina Internacia Revuo - International Medicine Review*. 2019;28(113):212-218.
73. Martin B, Saint Martin F.P. Mobbing, Suppression of Dissent/Discontent, Whistleblowing, and Social Medicine. *Social Medicine*. 2012;6(4):205-209.
74. Martin B, Saint Martin FP. Mobbing and Suppression: Footprints of Their Relationships. *Social Medicine*. 2012;6(4):217-226.



Houghton F 等人。沟通，共产主义和公共卫生的勇气。JGPOH 2025，发布：11.06.2025. DOI: 10.61034/JGPOH-2025-12

75. Houghton F. The consequences of courage: the US Surgeon General, the National Rifle Association (NRA) and the Trump regime. *New Zealand Medical Journal*. 2017;130(1457):89-92.
76. Gibson E. Student courage: An essential for today's health education. *Nursing Forum*. 2018;53:369-375.
77. Houghton F. Burnout, Wearing Thin & the Courage to Walk Away. *Irish Journal of Medical Science*. 2025; <https://doi.org/10.1007/s11845-025-03901-y>
78. Houghton F. Lessons in courage from the past: lest we forget. *New Zealand Medical Journal*. 2016;129(1428).
79. Arendt H. Moral Responsibility under Totalitarian Dictatorship' in *Essays and Lectures, Speeches and Writings File, 1923-1975*. Hannah Arendt Papers. Washington, DC: Library of Congress.
80. Samnotra M. Right Moments: The Kairos of Courage. *Critical Times*. 2021;4(1):29-47.
81. O'Brien T. *If I die in a combat zone*. London: Fourth Estate; 2015.

© 2025, Houghton F et al.; This is an Open Access Journal and all articles are distributed under the terms of the Creative Commons Attribution License CC BY-NC-ND 4.0" (<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>), which permits unrestricted use, distribution, and reproduction in any medium, provided the original work is properly cited.